

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

26 августа 2016 г.

Дело № А40-51622/16-93-440

Резолютивная часть решения объявлена 28 июля 2016 года.

Полный текст решения изготовлен 26 августа 2016 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Позднякова В.Д.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Шувариковым А.С.
с использованием средств аудиозаписи в ходе судебного заседания.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению ООО «Фролокс» (ОГРН 1027739848388_

к Департаменту городского имущества г. Москвы (ОГРН 1037739510423)

об оспаривании решения от 14.12.2015 № ДГИ-1-596045/15-1.

при участии:

от заявителя – Стафилов А.Э. (дов. 171/16 от 01.03.2016г.);

от ответчика – Атаманов Р.С. (дов. 33-Д-708/15 от 07.12.2015г.).

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Фролокс» (далее – Заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Департаменту городского имущества г. Москвы (далее – Департамент) об оспаривании решения от 14.12.2015 № ДГИ-1-596045/15-1 (с учетом заявления об изменении предмета заявленных требований, принятых судом в порядке ч. 1 ст. 49 АПК РФ).

В обоснование заявленного требования заявитель ссылается на грубые нарушения заинтересованным лицом прав и законных интересов заявителя при предоставлении ему государственной услуги.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям и доводам, изложенным в заявлении.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании просил отказать в удовлетворении заявленного требования.

В соответствии с ч.1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Срок для обращения в суд, предусмотренный ч.4 ст.198 АПК РФ, заявителем не пропущен.

Как следует из материалов дела, Общество с ограниченной ответственностью «Фролокс» (далее - Общество) занимало нежилое помещение, находящееся по адресу: г. Москва, Смоленская - Сенная площадь, д. 23/25 на основании договора аренды недвижимого имущества от 04.10.2006 № 1-1183/06 сроком с 1.08.2006 до 30.06.2015, заключенного между Обществом и Департаментом городского имущества города Москвы (далее - Департамент).

26.05.2015 Обществом было подано заявление о соответствии Общества условиям отнесения к категории субъектов малого или среднего предпринимательства, установленным статьей 4 Федерального закона от 24 июля 2007г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», а также о намерении реализовать свое преимущественное право на приобретение арендуемого имущества в соответствии с Федеральным законом от 22 июля 2008 г. № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Подача указанного заявления подтверждается выпиской из электронного журнала регистрации и контроля за обращениями заявителей в службу «одного окна».

17.07.2015 Общество направило в адрес Департамента жалобу о нарушении срока предоставления государственной услуги «Возмездное отчуждение недвижимого имущества, арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, из государственной собственности города Москвы» (далее - Государственная услуга)

17.08.2015 Обществом было получено письмо № 33-5-15784/15-(1)-1, в котором сообщалось, что Департаментом проводятся мероприятия по определению отнесения помещения, арендуемого Обществом, к защитным сооружениям гражданской обороны. После завершения указанных мероприятий Департаментом должны были быть проведены оценочные мероприятия помещения, издано распоряжение об условиях приватизации объекта недвижимости и в адрес Общества должен был быть направлен проект договора купли-продажи арендуемого помещения для согласования в установленном порядке.

16.11.2015 Обществом было получено письмо от 25.09.2015 № 33-15784/15-(0)-1, в котором сообщалось об отказе в предоставлении Государственной услуги. В качестве основания для отказа был указан тот факт, что Общество препятствует доступу представителей оценочной компании на объект недвижимости.

Не согласившись с указанным решением, Общество 23.11.2015 подало жалобу, воспользовавшись таким образом правом на досудебное обжалование отказа в предоставлении Государственной услуги.

14.12.2014 Обществом был получен ответ от Департамента, в котором содержались все те же доводы, что и в письме от 25.09.2015 № 33-15784/15-(0)-1, содержащим в себе отказ в предоставлении государственной услуги.

Полагая что действия Департамента грубо нарушают права и законные интересы Общества, предусмотренные Федеральным законом от 22 июля 2008 г. № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» заявитель обратился в Арбитражный суд города Москвы с настоящим заявлением.

Согласно ч. 1 ст. 198, ст. 201 АПК РФ, ст. 13 ГК РФ в предмет доказывания по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, действий (бездействия) государственных органов входит, во-первых, проверка соответствия оспариваемых действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, во-вторых, установление наличия, либо отсутствия факта нарушения оспариваемыми действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. На это обращается внимание и в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Статьей 2 АПК РФ предусмотрено, что задачами судопроизводства в арбитражных судах являются защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Целью обращения в суд является именно восстановление нарушенного права, в связи с чем, ст.201 АПК предусмотрена необходимость указания в резолютивной части решения на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В этой связи в ст.198 АПК РФ указывается на право обращения в суд с заявлением об оспаривании ненормативного акта при наличии в совокупности двух признаков – нарушения закона и одновременно нарушения прав и законных интересов обратившегося за судебной защитой лица.

Предоставление государственной услуги осуществляется Департаментом в соответствии с административным регламентом, утвержденным пунктом 1.17 постановления Правительства Москвы от 15 мая 2012 № 199-ПП «Об утверждении административных регламентов предоставления государственных услуг Департаментом городского имущества города Москвы».

В соответствии с пунктом 2.10.1.10 Административного регламента основанием для отказа в предоставлении государственной услуги является использование объекта не по назначению, отсутствие хозяйственной деятельности в помещении, отсутствие доступа в помещение представителю собственника для проведения его осмотра.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 22.07.2008 № 159-ФЗ) субъекты малого и среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, указанных в части 3 статьи 14 Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых), при возмездном отчуждении арендуемого имущества из государственной собственности субъекта Российской Федерации или муниципальной собственности пользуются преимущественным правом на приобретение такого имущества по цене, равной его рыночной стоимости и определенной независимым оценщиком в порядке, установленном Федеральным законом от 29 июля 1998 года N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Нежилое помещение общей площадью 236,5 кв. м, расположенное по адресу: г. Москва, пл. Смоленская-Сенная, д. 23/25, является собственностью города Москвы (запись о государственной регистрации права собственности от 05.03.2002 № 77-01/41-030/2002-307) и предоставлено ООО «ФРОЛОКС» по договору аренды от 04.10.2006 № 01-01183/06.

На основании обращения ООО «ФРОЛОКС» о реализации преимущественного права выкупа арендуемого нежилого помещения Департаментом было подготовлено задание на проведение оценочных мероприятий.

Согласно условиям договора аренды 04.10.2006 № 01-01183/06 Арендодатель (его полномочные представители) имеют право на вход в арендуемый объект недвижимости с целью его периодического осмотра.

В соответствии с информацией оценочной компании проведение оценки в настоящее время не представляется возможным, в виду того, что ООО «ФРОЛОКС» препятствует доступу на объект недвижимости.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2.10.1.10 Административного регламента, было принято решение от 25.09.2015 № 33-15784/15-(0)-1 об отказе в предоставлении государственной услуги.

При этом оспариваемое письмо Департамента городского имущества г. Москвы от 14.12.2015 № ДГИ-1-596045/15-1 об отказе в предоставлении государственной услуги, является ответом на обращение заявителя по факту вышеуказанного отказа.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что избранный способ защиты с учетом заявленных требований не приведет к восстановлению прав заявителя, поскольку отказ в реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества изложен в письме Департамента городского имущества г. Москвы от 25.09.2015 № 33-15784/15-(0)-1.

При этом ссылка на досудебный порядок путем направления письма, на которое был выдан оспариваемый ответ, является несостоятельной, поскольку в данном случае такой порядок не является обязательным, в связи с чем у заявителя отсутствовали препятствия для обжалования в установленные сроки в судебном порядке отказа в реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При указанных обстоятельствах, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 197 – 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления о признании незаконным решения Департамента городского имущества г. Москвы от 14.12.2015 № ДГИ-1-596045/15-1 об отказе в предоставлении государственной услуги – отказать.

Проверено на соответствие гражданскому законодательству.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.Д.Поздняков